|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:3** |
| **בפני** | **כבוד השופט עידו כפכפי** | | |
| **מבקשת/נתבעת** | | **מטרולייט בע"מ** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבה/תובעת** | | **א.כ.לדיטק בע"מ** | |
|  | | | |
|  | |  | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. המבקשת כנגדה הוגשה תביעה בסך של כ- 160,000 ₪ בטענה כי קיבלה תשלום עבור בקרים חשמליים שלא סופקו למשיבה, הגישה בקשה לחיוב המשיבה בהפקדת ערובה להוצאותיה.

הבקשה נסמכת על סעיף 353א לחוק החברות ועל הטענה כי עת שילמה לה המשיבה הסבירה כי מגייסת כספים לצורך כך. המשיבה מתנגדת לבקשה בטענה כי תביעתה מוצקה והמבקשת מנסה להכביד על בירור ההליך בבקשות שונות, שעה שקיבלה את כל התמורה ולא סיפקה סחורה. לכן נטען כי נסיבות העניין אינן מצדיקות חיוב בערובה. כמו כן טענה כי הוכיחה את איתנותה הכלכלית בכך שצירפה לתגובתה דו"ח כלכלי המעיד כי אין תיעוד כנגדה על חובות ואי תשלום לספקים וכי מניותיה מוחזקות בחציין על ידי חברה בורסאית יציבה, אלמור חשמל התקנות ושירותים בע"מ. כן צירפה אישור רו"ח על יציבות החברה ואישור סניף הבנק כי החשבון מנוהל לשביעות רצונו.

בתשובת המבקשת אין התייחסות לתיעוד שצורף לתגובה ולא נטען כי יש חשש ממשי כי המבקשת לא תוכל לעמוד בהוצאות ההליך, אם ייפסקו לחובתה.

2. בבר"ע 10905/07 נאות אואזיס מלונות בע"מ נ' מרדכי (מוטי) זיסר, 13.7.08 קבע כב' השופט א' גרוניס כי הכלל הנגזר מהוראות [סעיף 353א](http://www.nevo.co.il/law/71858/353a) ל[חוק החברות](http://www.nevo.co.il/law/71858) הוא כי חברה התובעת מחויבת להפקיד, לפי בקשת הנתבע, ערובה להוצאות. חזקה זו ניתנת לסתירה אם הוכיחה התובעת כי באפשרותה לשלם הוצאות ההליך או אם נסיבות העניין אינן מצדיקות את חיוב החברה בערובה. בשיקול השני יובאו בחשבון סיכויי התביעה, האם הבקשה לחיוב בערובה נועדה למנוע תביעה אמיתית של החברה וכן תרומת הנתבע למצבה הכספי של החברה.

ב[רע"א 10376/07](http://www.nevo.co.il/case/6113584) ל.נ. הנדסה ממוחשבת בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ, 11.2.09 חידד כב' השופט ח' מלצר, את היחס בין [סעיף 353א](http://www.nevo.co.il/law/71858/353a) ל[חוק החברות](http://www.nevo.co.il/law/71858) [לתקנה 519](http://www.nevo.co.il/law/74880/519) ל[תקנות סדר הדין האזרחי](http://www.nevo.co.il/law/74880) תוך מתן דגש לזכות הגישה לערכאות ביישום ובקביעת שיעור הערובה בנסיבות כל עניין ועניין.

מהוראות [חוק החברות](http://www.nevo.co.il/law/71858) ופרשנותו עולה כי אין חולק כי ההוראות המהותיות ביחס לחיוב החברה בערובה להוצאות מחייבות ככלל הטלת ערובה, אלא אם עמדה החברה בנטל להוכיח כי נסיבות העניין או יכולתה הכלכלית מצדיקות להימנע מהטלת ערובה כאמור. בבחינת החריגים, נעזרים בכלי הדיוני של הטלת הערובה בהוצאות, [תקנה 519](http://www.nevo.co.il/law/74880/519) ל[תקנות סדר הדין האזרחי](http://www.nevo.co.il/law/74880), ופרשנותה. סיכויי ההליך ישפיעו רק במקרי הקיצון, קרי אם סיכויי התביעה טובים מאוד או גרועים מאוד. עם זאת, עיון בפסיקת בית המשפט העליון מלמד כי גם בתביעות בסכום משמעותי, סכום הערובה נקבע באופן מתון בדרך כלל נוכח מעמדה של זכות הגישה לערכאות.

3. במקרה הנדון מדובר בסכסוך מסחרי בין שתי חברות. בנסיבות אלו יש לבחון בזהירות את הצורך בשינוי האיזון בין הצדדים בדרך של ערובה להוצאות. סכום התביעה אינו גבוה יחסית לעיסוק הצדדים והטענות בכתב התביעה מגלות עילה ברורה של תשלום התמורה וקבלת רק חלק מהסחורה בגינה שולם הסכום. בחינת טענות ההגנה, בשלב מקדמי זה, מלמד על קושי לעקוב אחר ההגיון הפנימי של הטענות ולא הובהרה דיה הטענה הפשוטה האם סופק כל הציוד בגינו שולמה התמורה ואם לא מדוע לא. הטענות מנוסחות באופן מסורבל ויש חשש כי מדובר במקרה בו נגרם עוול לתובעת על ידי הנתבעת אשר מנסה למנוע הגשת תביעה כנגדה, או לסרבל ניהולה, על ידי דרישה לחיוב בערובה להוצאות. התרשמות זו עולה גם מההתעקשות על שאלת הסמכות המקומית.

על כן מצאתי כי נסיבות העניין אינן מצדיקות הפקדת ערובה להוצאות.

4. יתרה מכך, התובעת עמדה בנטל להוכיח כי תוכל לשלם את הוצאות ההליך, אם ייפסקו. מדובר בהליך לא מורכב במיוחד ושיעור ההוצאות הינו בגבולות של עד כ- 20,000 ₪. סכום זה על רקע העובדה כי התובעת העבירה תשלומים בסכומים הגבוהים בהרבה, ואין עדות כי חזרו שיקים או הייתה בעיית פירעון אחרת, מלמדת כשלעצמה על יכולת כלכלית. אין די בטענת המבקשת כי המתינה לתשלומים כדי שהתובעת תשלם תשלומים.

התובעת לא הסתפקה בכך והציגה מסמכים המלמדים על איתנות כלכלית מספקת לשאת בהוצאות ההליך. אמנם התובעת בחרה לא לחשוף את הנתונים הכלכליים, אולם לאור העדר אינדיקציה לבעיות כלכליות מצאתי כי ניתן להסתפק במסמכים שצורפו.

5. על כן הבקשה לחיוב התובעת בהפקדת ערובה להוצאות נדחית. למרות החזקה בפקודה, אין מקום לעשות שימוש בכלי זה ללא ראשית ראיה לצורך אמיתי בערובה להוצאות, קל וחומר בתביעה בין שתי חברות.

על כן הבקשה נדחית.

המבקשת תישא בהוצאות המשיבה בסך 2,500 ₪.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

